

AUSF Italia – XI Assemblea Nazionale
Deforestazione: come e perché contrastarla

RESPONSABILITÀ: DAL SETTORE LEGNO AL SETTORE ALIMENTARE

Davide Pettenella e Mauro Masiero



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

TESAF



1

Organizzazione della presentazione

- Qualche dato
- Percezione dei problemi e azioni di contrasto
- Il futuro: nuovi e crescenti problemi
- Una riflessione conclusiva

TESAF



2

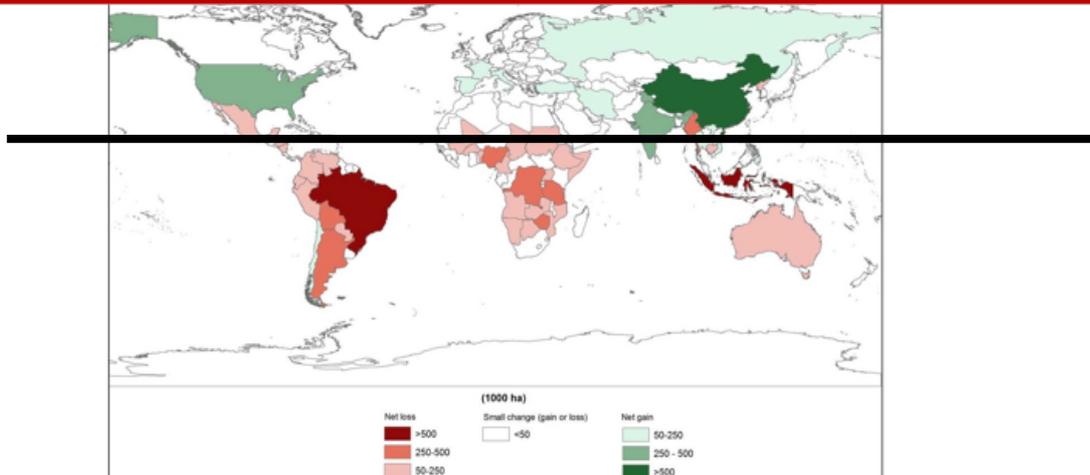
Organizzazione della presentazione

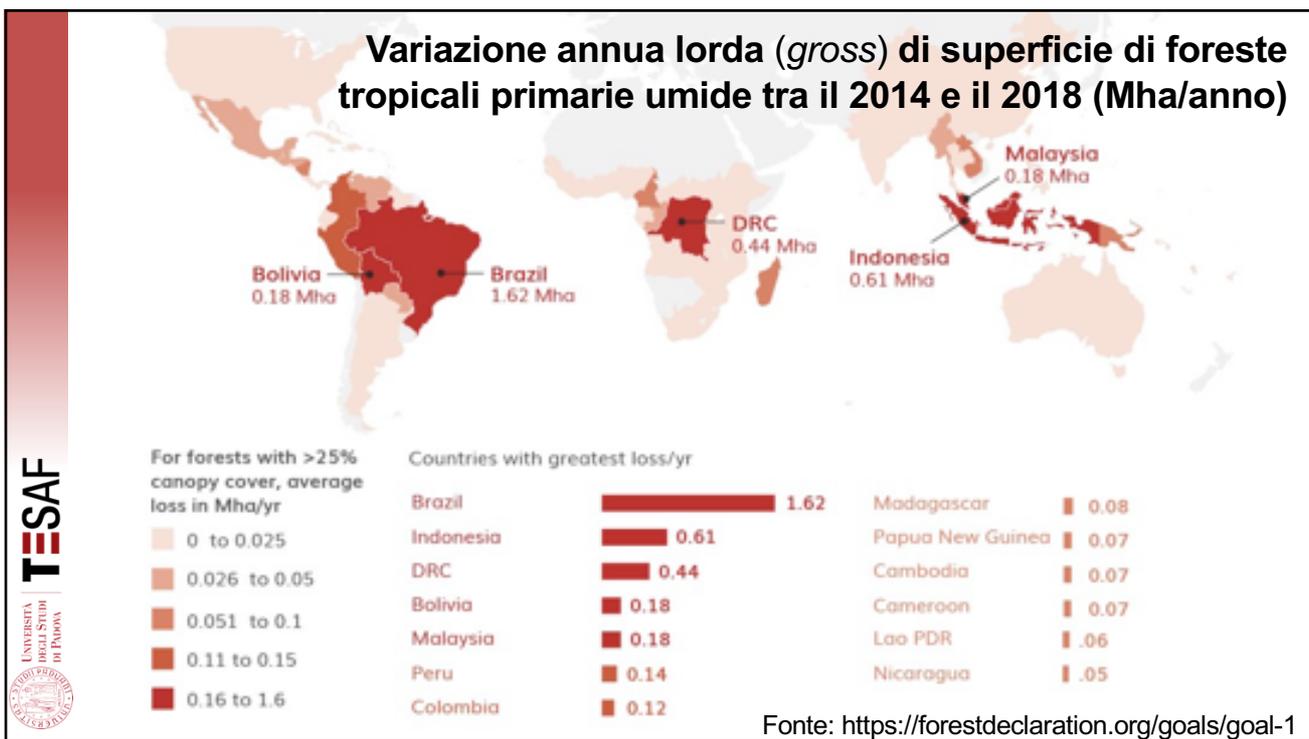
- **Qualche dato**
- Percezione dei problemi e azioni di contrasto
- Il futuro: nuovi e crescenti problemi
- Una riflessione conclusiva

Variatione della superficie forestale mondiale

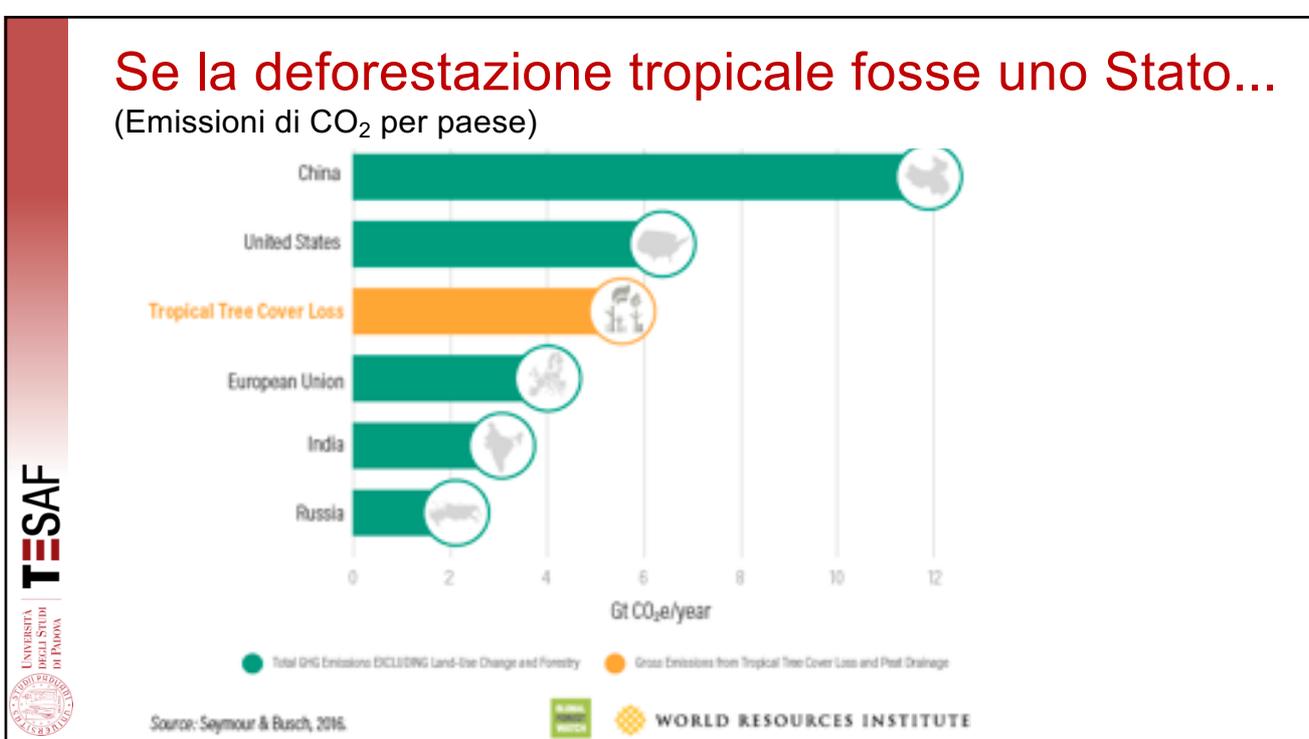
Variatione totale netta 1990-2015: -3% (4.128 M ha → 3.999 M h)

Variatione annuale netta: 7.3 M ha (1990s) → 4.6 M ha (2000-2005) → 3.4 M ha (2005-2010) → 3.3 M ha (2010-2015)





5



6

Organizzazione della presentazione

- Qualche dato
- **Percezione dei problemi e azioni di contrasto**
- Il futuro: nuovi e crescenti problemi
- Una riflessione conclusiva

Com'è cambiata la percezione e i sistemi di governance rispetto alla deforestazione?

La **prima risposta**: campagne di **boicottaggio** (anni '80)

Anni '90 risposta dalla **società civile**:

Il problema è legato al **taglio del legname a fini commerciali**

→ sistemi di **certificazione** delle gestione forestale responsabile

- **CSA** (*Canadian Standards Association*),
- **FSC** (*Forest Stewardship Council*),
- **PEFC** (*Programme for the Endorsement of Forest Certification*) + SFI (*Sustainable Forestry Initiative*)
- **(LEI)** *Lembaga Ekolabel Indonesia*
- ...

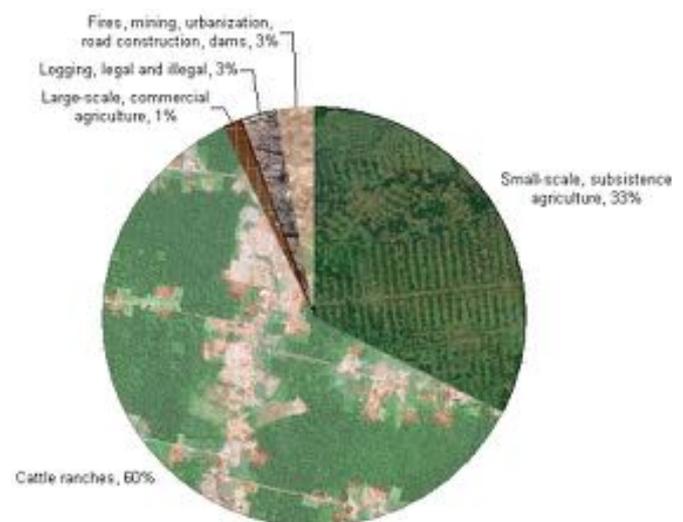
Cause (*driver*) di deforestazione e degrado delle foreste

In una terza fase, verso fine secolo, la **percezione** sulle cause è diventata **più articolata**:

- Attività agricole e forestali di sussistenza
- Attività agricole industriali
- Allevamento
- Estrazione legname (industriale e a uso energetico)
- Estrazione mineraria
- Infrastrutture
- Urbanizzazione...

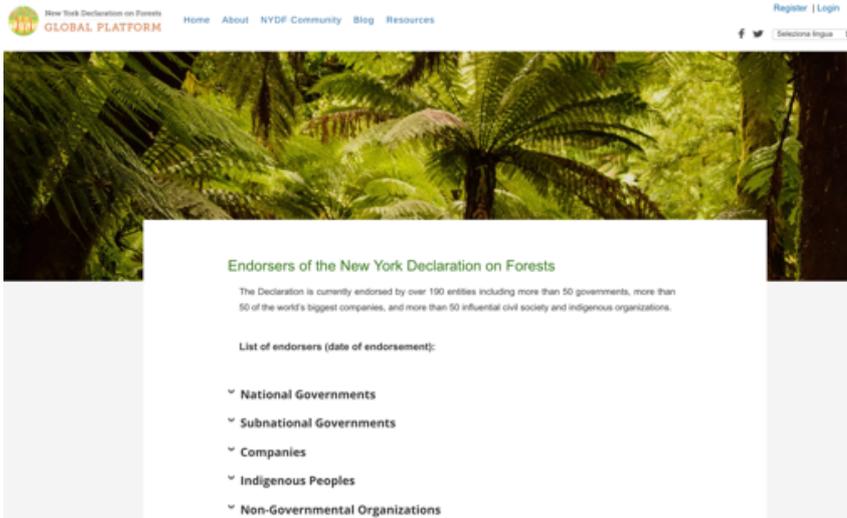
Deforestazione incorporata o indiretta

(“*embedded*” o “*embodied deforestation*”) viene attribuito l’80% delle responsabilità in termini di aree deforestate



Cause della deforestazione amazzonica

New York declaration on Forests: un buon esempio di *partnership* privati/pubblico

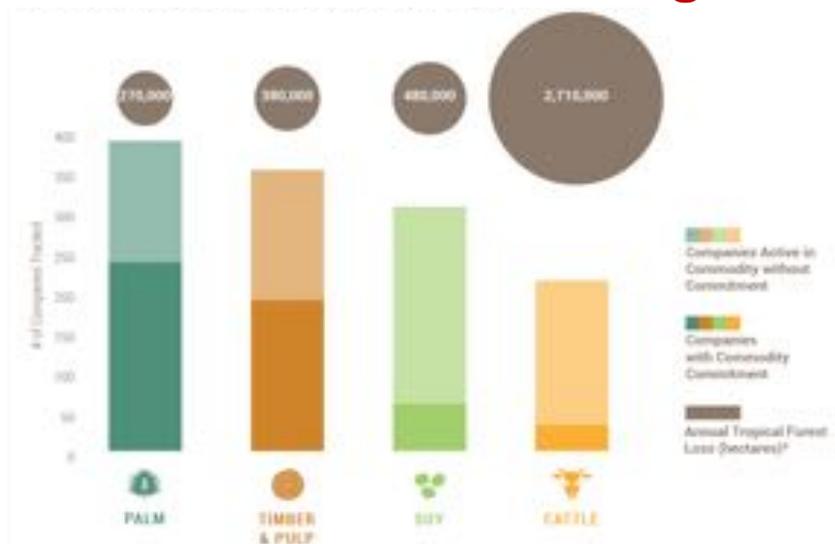


<https://nydfglobalplatform.org/>

12

L'attenzione si concentra sui "four bigs"

Imprese con
impegni per i
"four bigs" e
perdita annue
di foresta



Fonte: McCarthy, 2016

15

La risposta della società civile si articola e consolida:

schemi di certificazione, *audit*, accordi settoriali e *label* diversificati

- RSPO (*Roundtable on Sustainable Palm Oil*) and Palm Oil Charter,
- RTRS (*Roundtable on Responsible Soy*),
- RSB (*Roundtable on Sustainable Biofuels*),
- SAN (*Sustainable Agriculture Network*),
- LWG (*Leather Working Group*),
- CGF (*Consumer Goods Forum*),
- AFI (*Accountability Framework Initiative*),
- ...



Un messaggio scorretto

Il ruolo dell'Italia nella deforestazione incorporata

Table S7. The 10 largest importers of embodied forest loss.

Country	Forest transition stage	Imports of embodied forest loss (Mha yr ⁻¹)	Percentage of total imports
China, mainland	4. Post	0.20	14%
India	4. Post	0.10	7%
Russian Federation	4. Post	0.09	6%
The U.S.	4. Post	0.07	5%
Japan	4. Post	0.06	4%
Germany	4. Post	0.05	3%
Italy	4. Post	0.04	3%
United Kingdom	4. Post	0.04	3%
Egypt	Unclassified	0.03	2%
Brazil	3. Late	0.03	2%
All other	Not applicable	0.69	50%

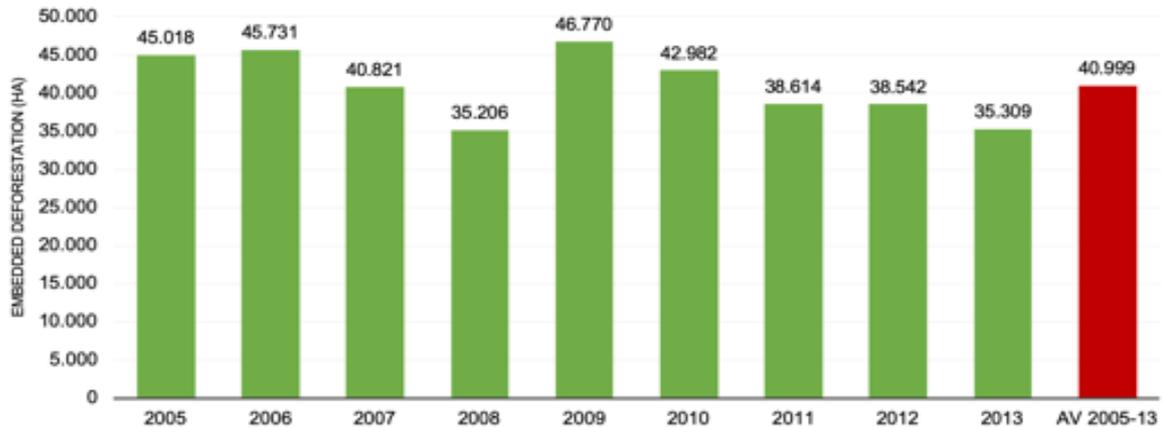


7° paese

Pendrill *et al.*, 2019a

Embodied deforestation Import Italia, 2005-2013, ha

Prodotti agricoli (400+ prodotti grezzi e trasformati) + legno



Fonte: Ns. elaborazione da Pendrill *et al.*, 2019a

18



Per scaricare la pubblicazione:
<https://www.etifor.com/it/deforestation-made-in-italy/>

19

Organizzazione della presentazione

- Qualche dato
- Percezione dei problemi e azioni di contrasto
- **Il futuro: nuovi e crescenti problemi**
- Una riflessione conclusiva

La risposta delle istituzioni: sistemi di controllo della **legalità del legname**

- Stati Uniti (il **Lacey Act** del 2008),
- Unione Europea (il **Forest Law Enforcement, Governance and Trade** del 2003 e il successivo regolamento di attuazione del 2013 – l'*EU Timber Regulation*)
- Australia (**Australian Illegal Logging Prohibition Act** del 2012)
- Giappone (**Japanese Clean Wood Act** del 2015).

EU Forest Law Enforcement, Governance and Trade (FLEGT) Action Plan approvato nel 2003
 → sistema di licenze per l'export di legno legale (**VPA= Voluntary Partnership Agreement**)

VPA countries in the world



Licensing	(1)
Indonesia	
Implementing	9
Cameroon, Central African Republic, Ghana, Guyana, Honduras, Indonesia, Liberia, Republic of the Congo, Vietnam	
Negotiating	6
Côte d'Ivoire, Democratic Republic of the Congo, Gabon, Laos, Malaysia, Thailand	

L'ultimo passo significativo dell'UE



Verso un marchio
 «**deforestation free**»

Marchio «zero deforestation»: i problemi

- **Quali prodotti** considerare?
- **Anno di riferimento** per considerare il prodotto a “deforestazione zero” (ultimi 5, 10, 20, 50, ... anni)? Quale **documentazione** utilizzare per un’azione di controllo?
- **Scala territoriale** di riferimento: singola parcella di terreno, una proprietà, una regione? Deforestazione **netta o lorda**?
- Marchi basati sul principio di esclusione (messaggio semplicistico): non si corre il **rischio di «spiazzare» altri marchi** più complessi e avanzati? (e più difficili da comunicare)

24

Organizzazione della presentazione

- Qualche dato
- Percezione dei problemi e azioni di contrasto
- Il futuro: nuovi e crescenti problemi
- **Una riflessione conclusiva**

26

Crescono in Italia e in EU i consumi di biomasse agricole, crescono i consumi di legname, cresce l'import

Import italiano 2019

(1) Fonte: FAOSTAT
<http://www.fao.org/faostat/en/#data/FO/visualize>

(2) Fonte: FAO, ITTO and United Nations. 2020. Forest product conversion factors. Rome.
<https://doi.org/10.4060/ca7952en>
 (average value for Europe)

Prodotto	Unità di misura	Quantità (1)	Coef x conversione in m3 eq. (2)	m3 equivalenti di tondo grezzo
Legname tondo, conifere	m3	1.287.284	1,00	1.287.284
Legname tondo, latifoglie tropicali	m3	22.772	1,00	22.772
Legname tondo, latifoglie non tropicali	m3	1.901.577	1,00	1.901.577
- Totale parziale legname grezzo		3.211.633		3.211.633
Carbone da legna	t	64.929	6,00	389.574
Cippato e legname in particelle	m3	753.355	2,43	1.830.653
Residui in legno	m3	562.666	2,37	1.333.518
Pellet di legno	t	664.666	2,10	1.395.199
Altri				138
Seg				251
Seg				161
Trar				851
Con				403
Pan				695
OSi				841
Pan				187
MDI				366
Altri				016
Paste meccaniche e semichimiche	t	156.068	2,80	414.381
Paste chimiche	t	3.431.755	4,46	15.305.627
- Totale parziale semilavorati legno		14.548.145		37.612.841
Carta da macero	t	310.644	1,19	369.666
Carta da giornali	t	499.083	2,98	1.487.267
Carte ad uso grafico, non patinate	t	311.075	3,40	1.057.655
Carte ad uso grafico, patinate	t	589.974	3,70	2.182.904
Altre carte e cartoni	t	3.460.290	3,29	11.384.354
Carta ad uso igienico-sanitario	t	71.191	4,31	306.833
Contenitori, scatole	t	2.033.613	3,78	7.687.057
Cartoni	t	751.791	3,37	2.533.536
Carte da imballo	t	523.937	3,96	2.074.791
Altre carte da imballo	t	13.282	3,64	48.346
Altre carte e cartoni n.a.s.	t	66.476	3,37	224.024
- Totale generale paste-carta		8.631.356		29.356.434
Totale				70.180.908

Assumendo il 20% come legname illegale (fonte: UE) → 14 M m³.
 Dati 200-400 m³/ha → 35-70.000 ha/anno

27

... e nel futuro il New Deal con la crescita della bioeconomia potrebbe avere un impatto sensibile

Settori della bio-economia	Aziende italiane
Bio-edilizia	239 aziende, 7% delle nuove abitazioni =700 M€ (Rubner, Wolf Haus, Vario Haus, ILLE, LignoAlp, SH, Casa Natura, Realtà Legno...)
Bio-tessile	Numero significativo di imprese, ma non di produzione delle materie di base (importate)
Bio-plastica	Forte presenza del Gruppo ENI (Marghera, Gela), ma basata sull'impiego di biomasse agricole
Bio-farmaceutica/ bio-cosmesi	Posizione leader in Europa (Aboca, Agripharma, Biofficina Toscana, Bios Line, Gentium, Eugeo, L'Erbolario, Polaris Farmaceutici, Uriach ...) ma acquisita già prima delle politiche sulla bioeconomia. Idem per la bio-cosmesi. Fatturato stimato intorno ad 1 Mld €
Chimica verde (forestale)	Gruppo Burgo (ligninsolfonati), Gruppo Silvateam (tannino), ...
PWC (Plastic-Wood Composite)	Novowood, plasticWOOD.it, Inocram, Megawood, ...
Bio-carburanti	Bio-raffineria di Crescentino (Versalis – Gruppo ENI)
Bio-energia (EE)	Circa 20 imprese (3 M t di materiale legnoso impiegato), ma legate a significativa incentivazione pubblica

28

Come conciliare l'aumento dell'offerta di biomasse (legnose) con le altre funzioni?

Quali i limiti della *green growth* nel *New deal*?

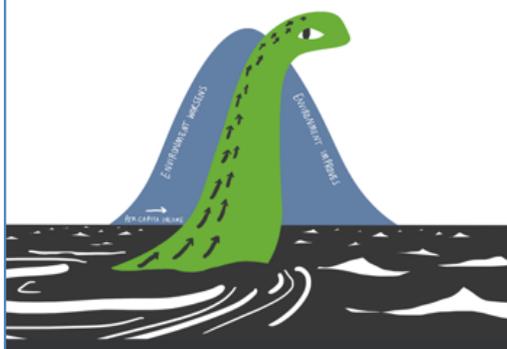
E' possibile l'operazione di **decoupling**?:

- Crescita dei consumi di biomasse
- Crescita dei servizi ambientali delle foreste

(con i nuovi vincoli della Strategia per la biodiversità dell'UE)

Decoupling Debunked

Evidence and arguments against
green growth as a sole strategy
for sustainability



Parrique T., Barth J., Briens F., C. Kerschner, Kraus-Polk A.,
Kuokkanen A., Spangenberg J.H.

Corresponding author at: tparrique@gmail.com

July 2019

«...not only is there **no empirical evidence supporting the existence of a decoupling** of economic growth from environmental pressures on anywhere near the scale needed to deal with environmental breakdown, but also, and perhaps more importantly, **such decoupling appears unlikely to happen in the future**»

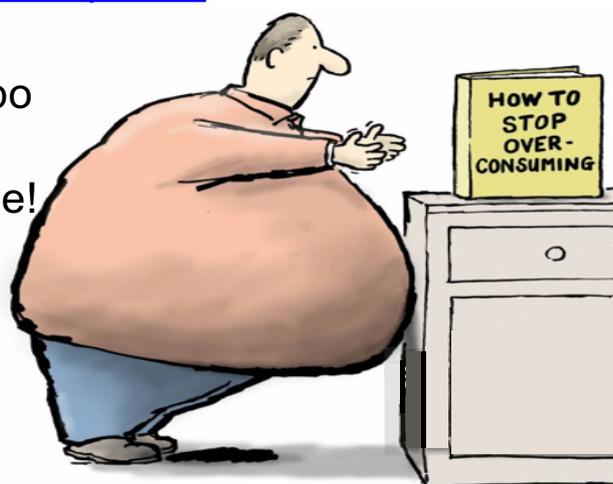
Source: Parrique et al., 2019

Dobbiamo pensare non solo ad un modo nuovo di produrre, ma anche a modelli nuovi di consumo

31

In un articolo pubblicato su *Nature Ecology & Evolution* è stato utilizzato per la prima volta il termine [anthropause](#):

Siamo in un tempo molto opportuno per una riflessione!



CHRIS MADDEN

32